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**"İçtihat Metni"**

T.C.  
D A N I Ş T A Y  
SEKİZİNCİ DAİRE  
Esas No : 2020/3371  
Karar No : 2022/3453  
  
  
Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : … Üniversitesi  
Vekili : Av. …  
  
Davalı Yanında Davaya Katılan : …  
  
Karşı Taraf (Davacı) : …  
Vekili : Av. …  
  
İstemin Özeti : ... İdare Mahkemesinin … tarih ve E:…, K:… sayılı kararının hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, 2577 sayılı Kanunun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.  
  
Savunmanın Özeti : İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.  
Danıştay Tetkik Hakimi : …  
Düşüncesi : İstemin kabulü ile Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.  
  
TÜRK MİLLETİ ADINA  
Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:  
Dava; … Üniversitesi Karaisalı Meslek Yüksek Okulunda Akademik Personel olarak görev yapan davacının Fen Edebiyat Fakültesi Analitik Kimya Ana Bilim Dalında ilan edilen doçentlik kadrosuna atanmak istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesi'nce; davalı idarenin belirlediği atama kriterleri arasında atıflara yer verildiği ve hangi yayının kaç puan olarak değerlendirileceğinin belirtildiği, bilirkişi ek raporuna göre davacının toplam puanının 815,78, ilan edilen kadroya atanan …'nun ise toplam puanının 313,09 olduğu, davacı ile aynı kadroya başvuran diğer adayın eserlerinin puanlanması neticesinde puanlar arasında bariz bir farkın bulunduğu, bu nedenle davacının Fen Edebiyat Fakültesi Analitik Kimya Ana Bilim Dalında ilan edilen doçentlik kadrosuna atanmak istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.  
2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 'Doçentliğe atama' başlıklı 25'inci maddesinde, "Bir üniversite biriminde açık bulunan doçentlik kadrosu, rektörlükçe, isteklilerin başvurması için ilan edilir. Müracaat eden adayların durumlarını incelemek üzere rektör tarafından varsa biri ilgili birim yöneticisi, en az biri de o üniversite dışından olmak üzere üç profesör tespit edilir. Bu profesörler, adaylar hakkında ayrı ayrı mütalaalarını rektöre bildirirler. Rektör, bu mütalaalara dayanarak, üniversite yönetim kurulunun görüşünü de aldıktan sonra atamayı yapar.  
b) Doçentliğe atamada aşağıdaki şartlar aranır:  
(1) Doçentlik unvanını almış olmak,  
(2) (Mülga: 12/8/1986 - KHK 260/7 md.)  
c) (Ek: 18/6/2008-5772/5 md.) Üniversiteler, doçentlik kadrosuna atama için, Yükseköğretim Kurulunun onayını almak suretiyle, münhasıran bilimsel kaliteyi artırmak amacına yönelik olarak, bilim disiplinleri arasındaki farklılıkları da göz önünde bulundurarak, objektif ve denetlenebilir nitelikte ek koşullar belirleyebilirler." hükmüne yer verilmiştir.  
28.01.1982 tarih ve 17588 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, Öğretim Üyeliğine Yükseltilme ve Atanma Yönetmeliği'nin 2'nci maddesinde, ilgili yasa ve yönetmelik hükümleriyle öngörülen koşulların yanısıra; doçentliğe atama ile yardımcı doçentliğe ve profesörlüğe yükseltme ve atamalarda ilan edilen bir kadroya başvurabilmek için yükseköğretim kurumları tarafından belirlenen ve Yükseköğretim Kurulu tarafından uygun bulunan asgari kriterleri sağlamanın zorunlu olduğu ifade edilmiştir. 14. maddesinde, bir üniversite de veya yüksek teknoloji enstitüsünde açık doçentlik kadroları en yüksek tirajlı beş gazeteden birinde Türkiye ölçüsünde ve Resmi Gazete’de rektörlükçe ilân edileceği; bu ilânda adaylara en az onbeş gün başvurma süresi tanınacağı ve son başvurma tarihinin belirtileceği; adayların özgeçmişlerini, bilimsel çalışma ve yayınlarını kapsayan bir dosyayı dört nüsha olarak, ilânda belirtilen süre içerisinde ilgili rektörlüğe teslim edeceği hükmüne; 15. maddesinde, "Doçentliğe atanabilmek için 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu’nun 2880 sayılı Kanun’la değişik 24. maddesi uyarınca Üniversitelerarası Kurulca açılacak doçentlik sınavında başarı göstererek doçentlik unvanını almış bulunmak" gerektiği; aynı yönetmeliğin 16. maddesinde ise, "Rektör, ilân edilen doçentlik kadrosuna, başvuran adayların durumlarının incelenmesi için onbeş gün içinde, varsa biri ilgili birim yöneticisi olmak üzere, adayın başvurduğu bilim alanından yoksa en yakın bilim alanından en az biri o üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü dışından olmak kaydıyla üç profesör tespit eder. Aday veya adayların özgeçmişlerini, bilimsel çalışma ve yayınlarını kapsayan dosyaları bu profesörlere yollayarak, kişisel raporlarını bir ay içinde göndermelerini ister. Bu profesörler aday veya adaylar hakkında ayrı ayrı tercih ve görüşlerini rektöre bildirirler. Rektör bu görüşlere dayanarak, üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsü yönetim kurulunun gerekçeli görüşünü de aldıktan sonra atama kararını verir. Doçentlik sınavında başarılı olarak doçentlik unvanını alan yabancı uyruklu öğretim elemanlarının sözleşme ile doçentliğe görevlendirilmelerinde de bu hüküm uygulanır, ancak ilan şartı aranmaz." hükmüne yer verilmiştir.  
… Üniversitesi'nin Öğretim Üyeliğine Yükseltilme ve Atama İlkelerinde akademik etkinliklerin karşılığı olan puanlar çizelge halinde hazırlanmış, "Doçent Kadrosuna Atama" başlığı altında düzenlenen 'Kadroya Atanma Ölçütleri'nin 1-e maddesinde, birden fazla adayın aynı kadro için başvurması durumunda, duyurulan kadroya bunlardan hangisinin atanmasının uygun olacağının, o aday için yazılan raporda özellikle uluslararası düzeydeki etkinliklerden (hakemli makaleler ve atıflardan), ulusal ve uluslararası bilim ödüllerinden kazanılan puanların esas alınarak belirtilmesi gerektiği düzenlenmiştir.  
Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı tarafından ilan edilen Fen Bilimleri ve Matematik Temel Alanı Doçentlik Başvuru Şartlarının ''Atıflar'' başlıklı beşinci bölümünde: ''Bu madde kapsamında en az 4 puan alınması zorunludur. Bu madde kapsamında en fazla 20 puan alınabilir.'' ifadesi mevcuttur.  
Dosyanın incelenmesinden; … Üniversitesi … Meslek Yüksek Okulunda Akademik Personel olarak görev yapan davacının Fen Edebiyat Fakültesi Analitik Kimya Ana Bilim Dalında ilan edilen doçentlik kadrosuna atanmak istemiyle 04.03.2013 tarihinde başvurduğu, davacı ile birlikte …'nun da aynı kadro için başvurduğu, mevzuata uygun olarak adayların başvurduğu bilim alanında üç profesörden oluşan jürinin oluşturulduğu, adayların dosyalarının incelenmesi sonucu jüri üyeleri tarafından sunulan değerlendirme raporunda her üç jüri üyesinin de …'nun atanmasının uygun olacağını belirtmeleri nedeniyle davalı idare tarafından Fen Edebiyat Fakültesi Analitik Kimya Ana Bilim Dalında ilan edilen doçentlik kadrosuna …'nun atanması üzerine iş bu davanın açıldığı, Adana 1. İdare Mahkemesi tarafından yaptırılan bilirkişi incelemesi üzerine, davalı idarece Fen Edebiyat Fakültesi Analitik Kimya Ana Bilim Dalında ilan edilen doçentlik kadrosuna atanmak istemiyle yapılan başvurular sonucunda jüri tarafından yapılan değerlendirme üzerine davacının söz konusu kadroya atanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle verilen davanın reddine ilişkin … tarih ve E:… K:… sayılı kararın Dairemiz kararı ile bilirkişi raporunda davacı ile diğer adayın eser incelemesi aşamasında puanlama değerlendirmesi yapılmaması nedeniyle, bu hususa yer verilmeksizin düzenlenen bilirkişi raporu esas alınarak verilen Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle bozulduğu, İdare Mahkemesi tarafından ara kararı ile bilirkişilerden davacı ile aynı kadroya başvuran diğer adayın eser incelemesi aşamasında eserlerinin puan olarak hesaplanması amacıyla ek rapor istenildiği, hazırlanan ek raporda özetle, davacının toplam puanının 815,78, ilan edilen kadroya atanan …'nun ise toplam puanının 313,09 olduğu, ancak davacının toplam puanının yaklaşık %75'ini atıfların oluşturduğu, atıfların önemli olmakla birlikte proje yönetimi, tez yönetimi ve eğitim-öğretim gibi faaliyetlerin tamamından daha önemli sayılamayacğı, bu nedenle daha önce verilen bilirkişi raporundaki görüşte değişiklik olmadığının belirtildiği görülmektedir.

… Üniversitesi Öğretim Üyeliğine Yükseltilme ve Atama İlkelerinde doğrudan atıfta bulunulmamakla birlikte Üniversitelerarası Kurul Başkanlığı tarafından ilan edilen Fen Bilimleri ve Matematik Temel Alanı Doçentlik Başvuru Şartlarında atıflardan alınan puanın en fazla 20 puan olacağı hususunun belirtildiği, her ne kadar Mahkeme tarafından talep edilen ek bilirkişi raporunda davacının puanının müdahilden yüksek olduğu belirtilmişse de davacının puanının yüzde %75'ini atıfların oluşturduğu görülmektedir.

Atıflardan alınacak en yüksek puanın 20 olduğu dikkate alındığında davacının puanının 220,12 müdahilin puanının 241,89 olarak tespit edileceği; yine Bilirkişi Raporunda davacının yüksek lisans ve doktora tez danışmanlığı, projelerde araştırmacı ve yürütücülük görevi, kadrosuna başvurduğu alanda ders verme gibi faaliyetlerinin bulunmadığı ancak müdahilin bilimsel makaleler üretme faaliyetleri ile birlikte eğitim ve öğretim faaliyetlerinin önemli bir parçası olarak kabul edilen yüksek lisans tez danışmanlığı yaparak lisansüstü öğrenci yetiştirme, TÜBİTAK ve BAP projelerinde yürütücü ve araştırmacı olarak görev yapma, kadrosuna başvurduğu Analitik Kimya alanında ders verme gibi faaliyetlerde bulunduğu hususlarının belirtildiği, atıf konusu önemli olmakla birlikte proje yönetimi, tez yönetimi ve eğitim öğretim faaliyetlerinden daha önemli sayılamayacağına ilişkin bilirkişilerin tespiti isabetli bulunduğundan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.  
Bu itibarla salt davacının puanının daha yüksek olduğu gerekçesiyle dava konusu idari işlemin iptaline ilişkin verilen temyize konu kararda hukuki isabet bulunmamaktadır.  
Açıklanan nedenlerle; ... İdare Mahkemesinin temyize konu kararının bozulmasına, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere anılan Mahkemeye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 25/05/2022 tarihinde oybirliği ile karar verildi.